



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Hodnocení a výběr projektů 5. výzvy OPZ

Hodnocení a výběr projektů probíhá ze strany MAS dle Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020, Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020, Pravidel zapojení Místních akčních skupin do Operačního programu Zaměstnanost při implementaci strategií komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen SCLLD) a dále dle Jednacího řádu jednotlivých orgánů MAS Pomalší a Statutu MAS Pomalší.

Podrobné informace o způsobu hodnocení a výběru projektů jsou uvedeny v příloze č. 1 u výzvy MAS.

V rámci páté výzvy MAS Pomalší byl hodnocen jeden podaný projekt. Zápis z jednání Výběrové komise a Výboru MAS je přiložen níže.

Podaný projekt navrhuje MAS Pomalší ke schválení. Následně Řídící orgán OP Zaměstnanost provádí závěrečné ověření způsobilosti vybraných projektů a kontrolu administrativních postupů MAS. Poslední fází výběru je příprava a vydání právního aktu o poskytnutí podpory.



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Místní akční skupina Pomalší o.p.s.
číslo SCLLD	CLLD_17_03_038
Číslo výzvy MAS	A34/03_16_047/CLLD_17_03_038
Alokace výzvy MAS	2 500 858,75
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	06.02.2020
Čas jednání	9:30
Místo jednání	Zasedací místnost OÚ Římov, Nám. J. Gurreho 2, 373 24 Římov
Seznam účastníků	viz prezenční listina




### Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5961	Vybudování re-use pointu a re-use centra v Kaplici	Mycolab s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	58,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	2 500 075,00

### Přílohy:

- hodnoticí tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájemová skupina	Podpis
Ing. Pavel Černý	C Podnikání	
Bc. Eva Kratochvílová	E Regionální rozvoj	
Ing. Vítězslav Jilek	B Zemědělství	



## Zápis z jednání rozhodovacího orgánu MAS

Název MAS	Místní akční skupina Pomaší o.p.s.
číslo SCLLD	CLLD_17_03_038
Číslo výzvy MAS	A34/03_15_047/CLLD_17_03_038
Alokace výzvy MAS	2 500 858,75
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

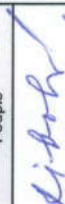


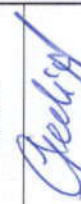


Datum jednání	Per rollam od 02.03.2020, 11:16 hodin do 04.03.2020, 12:00 hodin
Čas jednání	Per rollam od 02.03.2020, 11:16 hodin do 04.03.2020, 12:00 hodin
Místo jednání	Per rollam
Seznam účastníků	viz prezenční listina
Detail hlasování o výsledném hodnocení	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: -

### Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	celková způsobilá výdaje	Projekt doporučen k podpoře (ANO/ANO s výhradami/ZASOBNÍK/NE)	Výhrady k podpoře (financování) / důvody nedoporučení projektu k podpoře
CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/001/5961	Vybudování re-use pointu a re-use centra v Kaplici	Mycolab s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	58,75	2 500 075,00	Žádost o podporu doporučená k financování	

Přílohy:  
- prezenční listina

Přítomní členové rozhodovacího orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují přiložené hodnocení. Zápis byl vyhotoven na závěr jednání. Přítomní členové rozhodovacího orgánu k zápisu neuplatnili žádné připomínky.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Odriska Ribolová	A. Místní rozvoj	
Mgr. Marie Procházka Štangelová	D. Občanské aktivity	
Mgr. Pavel Talir	B. Zemědělství	
Marek Prokeš	C. Podnikání	nepřítomen
Ing. Tomáš Šedivý	D. Občanské aktivity	
Mgr. Martina Barvinková	D. Občanské aktivity	
Ing. Alena Janoušková	B. Zemědělství	



## Prezenční listina z jednání rozhodovacího orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	A34/03_16_047/CLLD_17_03_038
Datum jednání	Per rollam od 02.03.2020, 11:16 hodin do 04.03.2020, 12:00 hodin
Čas jednání	Per rollam od 02.03.2020, 11:16 hodin do 04.03.2020, 12:00 hodin
Místo jednání	Per rollam
Rozhodovací orgán MAS zvolen ke dni	12.12.2018
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové rozhodovacího orgánu	<a href="http://www.maspomalsi.cz/zasedani-vh-vyrocní-zpravy/">http://www.maspomalsi.cz/zasedani-vh-vyrocní-zpravy/</a>

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Oldřiška Ribolová	Svazek měst a obcí Pomalší	veřejný	
Mgr. Marie Procházková Štanglová	Základní umělecká škola Velešín	veřejný	
Mgr. Pavel Talíř	Mgr. Pavel Talíř	FN	
Marek Prokeš	Marek Prokeš	FOP	nepřítomen
Ing. Tomáš Šedivý	Přátelé Vidova a okolí z.s.	PO	
Mgr. Martina Barvínková	Koniček o.p.s.	PO	
Ing. Alena Janoušková	Zemědělské družstvo Netřebice	PO	

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A34/03_16_047/CLLD_17_03_038
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.1/16_047/001/5961
Název projektu	Výbudování re-use pointu a re-use centra v Kapičce
Název žadatele	Mysolab s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ty které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečně	17,50	Problém je popsán jen obecným způsobem bez konkrétních údajů. Informace typu "v našem regionu je dostatečný počet lidí, kteří mají množivý překážek" nemá vypovídající hodnotu. Cílové skupiny (CS) jsou popsány co do počtu, omezení a možností, ale není uvedena jejich velikost ani dostupnost v území MAS. Zájem CS o území v projektu a o nabízenou, poměrně specifickou, činnost není doložen. Žadatel nicméně s ohledem na svou dosavadní činnost prokázal, že bude pravděpodobně schopen zaměstnat více CS zajistí.
	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven srozumitelně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečně	12,50	Sociální a environmentální cíl jsou nastaveny formálně správně, v souladu s metodikou SMART. Ekonomický cíl není nastaven konkrétním způsobem. Analýza trhu byla rámecově provedena, konkurenční podniky jsou vymezeny a je uvedena konkurenční výhoda. Segmentace trhu je popsána a rámecově je popsána obchodní strategie zaměřena na tyto jednotlivé segmenty. Projektová částost tří dílčích nedostatků, kdy není konkrétně popsány provoz podniku (jak bude zajištěn provoz, prodejní, když budou zaměstnanci z CS provádět např. svou nábytku nebo budou v terénu s mobilní dílnou?) a není doložen zájem o odběr zboží a služeb. Dále žadatel argumentuje fungováním pobočky v CB a uvádí, že si uvědomuje, že oblast Kapičce je odlišná. Tuto odlišnost však podrobněji nepopisuje a neuvažuje opatření pro eliminaci tohoto rizika. Principy sociálního podniku i ve vazbě na environmentální sociální podnik jsou popsány dostatečně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Žadatel dává na měřitelnost cílů v sociální a environmentální oblasti. Zde bude možné ověřit jejich naplnění. Ekonomický cíl není nastaven konkrétně a relevantně.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet je sestaven hospodárně a efektivně, všechny náklady jsou zdůvodněny, jsou stanoveny jednotkové ceny i počty jednotek a ceny i mzdy jsou obvyklé. Rozpočet je provázán s aktivitami. Finanční plán je zpracovaný detailním způsobem, je správně sestavena nákladová část i kalkulace cen. Nejmenší koncipovaná je ovšem výnosová část, kde není doloženo, jak byly stanoveny počty prodaných služeb/produktů. Žadatel neokládá předjednané zakázky, tedy není jasné, z čeho při plánování tržeb vychází (z kapacity zaměstnanců není možné usuzovat na počty prodaných služeb). Bod zratu je spočítán. Kalkulační ceny je doložena a je stanovena realistická marže. Produkt, který chce žadatel nabízet, je perspektivní a má potenciál na trhu uspět.
Proveditelnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi dobře	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, co cílové hodnoty představují.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Zapojení cílových skupin je popsáno potřebným způsobem (jak co do psychologických podpořky, tak vzdělávání). Zapojení do rozhodování o uplatnění. S ohledem na typ CS je plánována náplň práce adekvátní. Za problematicky považuji popis zapojení CS do provozu podniku, není jasné, jak bude probíhat rozdělení jakostí, či jak bude řešena zastupitelnost a případná fluktuace zaměstnanců (žadatel i zde uvádí pouze obecné informace, že bude se zúčastněnými organizacemi jednat o nových zaměstnancích). V popisu práce CS chybí vazba k tomu, pracovní doby CS a produkční kapacit podniku.
Další kritéria věcného hodnocení	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	Sociální a podnikatelské aktivity jsou popsány vyváženým způsobem, ale v jejich popisu chybí některé základní informace. Není jasné, jaká bude provozní doba podniku, jak konkrétně budou zajištěny jednotlivé činnosti, či do jaké míry se na jejich zajištění budou podílet zaměstnanci z CS. Bylo by vhodné popsat typický den provozu podniku se zaměřením na zapojení CS. Výstupy KA nejsou popsány, harmonogram je částečně doložen.
	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD	Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ty které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"				Další kritéria nebyla stanovena

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

- Slabé stránky projektu:
- Správně nastavené indikatory
  - Hospodárny a efektivní rozpočet
  - Detailně sestavený finanční plán
  - Slabé stránky projektu:
  - Velmi obecně popsaný problém, který by měl být projektem řešen
  - Není doložen zájem o účast v projektu ze strany CS
  - Absence konkrétního ekonomického cíle
  - Chybí doložení zájmu a odběr služeb
  - Příliš obecně popsaný samotný provoz podniku - nejjasná provozní doba, způsob zapojení zaměstnanců z CS či způsob zajištění jednotlivých činností

Projekt doporučujeme k finanční podpoře ve výši 2 500 075,00 Kč.

<b>Bodový zisk</b>	58,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

**Podpisy přítomných členů hodnotící komise:**

Jméno a příjmení:	Ing. Pavel Černý	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Bc. Eva Kratochvílová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Vítězslav Jílek	Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	

**Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**

	Pro
	Pro
	Pro